

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 сентября 2014 года

г. Киров

Ленинский районный суд г. Кирова в составе:
Председательствующего судьи М.
при секретаре С.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
К. к ООО «М.», ЗАО
«И.» о защите прав потребителей

УСТАНОВИЛ:

К. обратилась в суд с иском к ООО «М.»
о расторжении договора купли – продажи, взыскании убытков,
неустойки, компенсации морального вреда. В обоснование иска указано, что
15 июля 2011 года, между истцом К. и ответчиком ООО «М.»
в магазине «М.» г. Киров, ТЦ
«М.», заключен договор купли-продажи двух дверного холодильника
«INDESIT» модель T175GA, 025-wt-sng; S/N 103110422* 58540380000;
стоимостью 12 990 рублей. Помимо холодильника истцом был приобретён
так же сертификат № на программу дополнительного обслуживания.
Согласно гарантийному документу, изготовитель ЗАО «И.»
установил на холодильник гарантийный срок эксплуатации 3
года с момента продажи и срок службы 10 лет. В ночь с 25 на 26 февраля
2014 года, в квартире г. Кирова,
принадлежащей истцу на праве собственности, произошло возгорание в
верхней части указанного холодильника в районе морозильной камеры. В
результате возгорания в кухонном помещении квартиры истца произошёл
пожар. При возгорании К. получила многочисленные ожоги
спины и кистей рук. Причинение вреда здоровью зафиксировано в ожоговом
отделении КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница № 3». В
результате пожара пострадало имущество: обгорел холодильник, газовая
плита, вытяжка, закоптились стены, потолок, кухонная мебель на кухне,
оплавились откосы окна на кухне, оплавились пластиковые панели в
туалетной комнате, закоптились стены и потолок в жилой комнате. Согласно
заключению эксперта ООО ЭКФ «Э.» стоимость
восстановительного ремонта квартиры составляет 69 275 рублей.
Согласно заключению эксперта ООО ЭКФ «Э.»

г материальный ущерб от порчи имущества (холодильник, вытяжка, газовая плита) составляет 16 965 рублей. По факту пожара отделом надзорной деятельности ГУ МЧС РФ по Кировской области составлен отказной материал, в возбуждении уголовного дела отказано. Согласно выводам дознавателя ОД ОНД, содержащимся в исследовании обстоятельств возникновения пожара, наиболее вероятной причиной возникновения пожара послужил аварийный режим работы электрооборудования установленного в морозильной камере холодильника. Данные выводы подтверждаются также экспертным заключением ООО «К».

Кроме того, истцом понесены расходы по оплате услуг эксперта в размере 9 500 руб. В досудебном порядке истица пыталась урегулировать спорную ситуацию с продавцом, направив претензию, в которой потребовала возместить убытки, причиненные некачественным товаром. Претензия была доставлена 27 мая 2014 года. В ответе от 04.06.2014 года, ответчик предложил связаться с представителем ЗАО «И».

11 июня 2014 года представителями ЗАО «И», в лице сотрудников ТД «Б» произведён осмотр холодильника и составлен Акт осмотра, однако копия акта осмотра ей не предоставлена, требование к ООО «М», в назначенные истицей сроки не удовлетворено. Просит расторгнуть договор купли-продажи холодильника, заключенный между ней и ООО «М».

взыскать с ООО «М» в пользу К. 69 275 рублей в виде убытков на восстановительный ремонт в квартиры, 16 965 рублей стоимость материального ущерба, причиненного имуществу истицы от пожара, расходы на проведение экспертизы 9 500 рублей, неустойку в размере 1% от стоимости холодильника за неудовлетворение в добровольном порядке требования о возмещении убытков на дату принятия судебного решения, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, а также штраф в размере 50% от присужденной суммы за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Истец К. в судебное заседание не явилась. Просит рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель истца по доверенности Н. исковые требования поддержал с учетом уточнений в части взыскания неустойки в размере 13 639,50 рублей. Подтвердил обстоятельства, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «М» по доверенности Ш. в судебном заседании считает исковые требования обоснованными, не согласен с размером заявленных требований.

Представитель ответчика ЗАО «И» по доверенности М. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с отсутствием у него копий документов, прилагаемых к исковому заявлению.

143
Указал на отсутствие возможности всестороннего и полного исследования доказательств, а следовательно и подготовки отзыва на исковое заявление.

Согласно ч. 2, 3 ст.167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Судебное заседание по данному делу откладывалось ранее по ходатайству ответчика ЗАО «И» в связи с не получением последним копий документов, прилагаемых к исковому заявлению. Однако, из материалов дела следует, что 13.08.2014 года на электронную почту представителя ответчика М. были направлены отсканированные копии документов, находящиеся в материалах гражданского дела, в том числе отказной материал МЧС России, что подтверждается отчетом о доставке с официального сайта Ленинского районного суда г. Кирова.

Ответчик не представил суду доказательств невозможности участия в судебном заседании.

В соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Необоснованное затягивание процесса препятствует своевременному отправлению правосудия, что не согласуется с задачами гражданского судопроизводства.

Если процессуальные действия стороны направлены на достижение цели, противоречащей задачам судопроизводства, то такие действия являются злоупотреблением принадлежащими субъекту процессуальными правами.

Действия ответчика, суд расценивает как направленные на затягивание процесса, содержащие признаки злоупотребления правом.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика ЗАО «И».

Суд, изучив материалы дела, заслушав стороны, приходит

следующему.

Согласно ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки, установленной законом или договором.

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара, потребитель в случае обнаружения в нем недостатков, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы, либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула), с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев - обнаружения существенного недостатка товара; нарушения установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель) уполномоченная организация импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Судом установлено, что по договору купли-продажи от _____ года К. _____ приобрела у ООО «М. _____» _____ дверной холодильник «INDESIT» модель T175GA, 025-wt-sng. Цена товара составила 12 990 рублей. Согласно гарантийному документу- изготовитель ЗАО «И. _____» установил на холодильник гарантийный срок эксплуатации 3 года с момента продажи и срок службы 10 лет. Холодильник

передан ответчиком истцу 15.07.2011 года. На момент передачи товара оплата его была произведена. Помимо холодильника, истцом был приобретён сертификат № _____ на программу дополнительного обслуживания стоимостью 1590 руб.

В ночь с 25 на 26 февраля 2014 года в квартире _____ дома _____ по ул. _____ г. Кирова, принадлежащей истцу на праве собственности произошло возгорание в верхней части указанного холодильника в районе морозильной камеры. В результате возгорания в кухонном помещении квартиры произошёл пожар.

В судебном заседании исследован отказной материал Отдела надзорной деятельности г. Кирова ГУ МЧС России по Кировской области №79 по факту пожара произошедшего 26.02.2014 г. по адресу: г. Киров, _____

На основании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.03.2014 г., утвержденного заместителем начальника ОНД г. Кирова подполковником внутренней службы В. _____ было установлено, что причиной возникновения пожара послужил аварийный режим работы электрооборудования, установленного в холодильнике, в морозильной камере. Лицом виновным в возникновении пожара является собственник квартиры К. _____, которая осуществляла эксплуатацию холодильника в нарушение требований инструкции завода – изготовителя.

Впоследствии К. _____ была привлечена к административной ответственности по ч. 3 ст. 20.4 КоАП РФ, ей было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением государственного инспектора г. Кирова по пожарному надзору Н: _____ №282 от 06.03.2014 г., К. _____ обратилась в Ленинский районный суд г. Кирова с жалобой.

Решением Ленинского районного суда г. Кирова от 30.06.2014 г., постановление государственного инспектора г. Кирова по пожарному надзору Н: _____ № _____ от 06.03.2014 г., о привлечении К. _____

к административной ответственности по ч. 3 ст. 20.4 КоАП РФ отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Указанным решением Ленинского районного суда г. Кирова, нарушение К. _____ Правил противопожарного режима РФ не доказано.

Согласно заключению эксперта ООО «К. _____», указано, что очагом возгорания исследуемого холодильника явилось место соединения (разъем) электрического кабеля питания с морозильной камерой. Причиной возгорания явилось короткое замыкание в деталях электрооборудования морозильной камеры, которое находится в верхней ее части. Используемый хладагент (изобутан) является горючим веществом, который в результате возгорания мог явиться катализатором дальнейшего интенсивного горения.

21.05.2014 года истец обратилась к ответчику с письменной претензией с требованием возмещения причиненного ей ущерба, убытков и компенсации морального вреда.

Письмом от 04.06.2014 г. ответчик предложил истцу обратиться к представителю производителя для согласования даты и времени визита осмотра холодильника.

Проанализировав положения Закона РФ "О защите прав потребителей", суд приходит к выводу, что поскольку, возгорание холодильника произошло в период гарантийного срока, следовательно, в силу ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" обязанность по доказыванию того факта, что недостатки товара возникли после передачи его К. вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, лежала на ответчике ООО «М.». . . .

Разрешая требования истца, суд учитывает имеющиеся в деле доказательства, в том числе заключение специалиста ООО «К.», из которого следует, что причиной возгорания явилось короткое замыкание в деталях электрооборудования морозильной камеры, которое находится в верхней ее части.

Как следует из закона "О защите прав потребителей" и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных им в п. 28 Постановления от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Согласно ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, лишь если докажет, что вред причинен не по его вине.

Доказательств, освобождающих от ответственности за причинение ущерба имуществу истца, стороной ответчика не представлено.

Согласно заключению эксперта ООО ЭКФ «Э.», от . . . , стоимость восстановительного ремонта помещений квартиры . . . , расположенной по адресу: г. Киров, . . . после пожара по состоянию на январь 2014 года составляет 69 275 руб.

Согласно заключению эксперта ООО ЭКФ «Э.», от . . . г., величина материального ущерба вследствие повреждения холодильника, вытяжки, газовой плиты составляет 16 965 рублей.

Заключение эксперта ООО «К.», . . . ООО ЭКФ «Э.», . . . суд считает допустимым доказательством, соответствующим требованиям ст. 85, 86 ГПК РФ и н

доверять заключению эксперта у суда нет оснований.

Статьей 13 вышеуказанного Закона предусматривается ответственность продавца /изготовителя, исполнителя/ за нарушение прав потребителей.

В соответствии с п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 г., право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона РФ « О защите прав потребителей» , могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю. Из системного толкования указанных норм следует, что право требований может быть заявлено потребителем по его выбору как к продавцу товара, так и к его изготовителю.

Исходя из требований статей 12 и 56 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Исковые требования истцом заявлены к продавцу товара ненадлежащего качества, представлены доказательства, таким образом, суд полагает, что требования истца о расторжении договора купли – продажи и возмещение ущерба следует возложить на ответчика ООО «М.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что требования истца о расторжении договора купли – продажи холодильника и взыскании материального ущерба, причиненного возгоранием холодильника, подлежат удовлетворению. Кроме того , в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг эксперта в общей сложности- в размере 9 500 руб., что подтверждается договорами на проведение экспертизы от 28.02.2014 г., от 04.04.2014 г. и кассовыми чеками от 13.03.2014 г., от 06.03.2014 г., от 20.05.2014 г.

Рассматривая требования истца о взыскании морального вреда в размере 20 000 руб., суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Как разъяснено в абзацах 1, 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10 от 20.12.1994 г. "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные

14

неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях, в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Таким образом, достоверно установив, что в результате рассматриваемого происшествия истце были причинены нравственные и физические страдания, наличие которых достоверно подтверждается материалами дела и не отрицается представителем ответчика, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда в сумме 20 000 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя в размере 13 639 руб. 50 коп.

Статьей 23 Закона предусмотрена ответственность продавца за неисполнение требований потребителей в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки.

В соответствии с п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 г., неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона, сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя предоставления на время ремонта либо до замены товара с недостатком товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впрямь до выдачи потребителю товара.

ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой.

В связи с тем, что ответчиком претензия истца о возмещении ущерба была получена 27.05.2014 года, в установленный законом срок ООО «М. ...» требования К. ... о возврате суммы 12 990 рублей не удовлетворил, следовательно, неустойка за просрочку исполнения требований рассчитывается с 06 июня 2014 г. на день вынесения решения составляет 105 дней в денежном выражении 13 639 руб. 50 коп. (12 990 x 1% x 105). Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Оснований для уменьшения размера неустойки у суда не имеется, поскольку ответчик ходатайства об уменьшении размера неустойки не заявлял.

Рассматривая требования истца о взыскании штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 г., при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Пунктом 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В данном случае, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 64 689 руб. 75 коп. (12990 + 9500 + 69275 + 3975 + 13 639,50 + 20000).

В соответствии ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход государства и сумма госпошлины, от которой был освобожден истец при подаче искового заявления. Сумма госпошлины по заявленным требованиям материального характера составляет 3 387 руб.59 коп., по требованиям неимущественного характера (моральный вред) – 4 000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Иск К,

... удовлетворить.

Взыскать с ООО «М.» в пользу К.
стоимость товара 12 990 рублей, стоимость
восстановительного ремонта квартиры, поврежденной пожаром - 69 275
рублей, стоимость ущерба поврежденного пожаром имущества в размере
3975 рублей, расходы по оплате услуг эксперта- 9500 рублей, неустойку в
размере 13639,50 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000
рублей, штраф за не удовлетворение требований потребителя в
добровольном порядке - 64689 руб. 75 коп. , итого-194 069 руб. 25 коп.

Взыскать с ООО « М. » государственную пошлину в
доход бюджета муниципального образования « Город Киров» в размере 7387
руб. коп.

К: в иске к ЗАО « И. »
о защите прав потребителей отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в
Кировский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в
окончательной форме, то есть с 05.09.2014 года.

Судья

Л.

